

Białobrzegi, dnia 23 grudnia 2009 r.

OGŁOSZENIE

Burmistrz Miasta i Gminy Białobrzegi, wypełniając obowiązki wynikające z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, informuje, że Komisja Przetargowa wybrała najkorzystniejszą ofertę do realizacji zamówienia, którego przedmiotem jest uregulowanie gospodarki wodno-ściekowej w miejscowości Białobrzegi gm. Białobrzegi, mianowicie:

Zadanie A)

Przedsiębiorstwo Prywatne „JADEX” Jan D. browski
z siedzibą : 26-600 Radom, ul. Miedziana 6, fax. 48 36 54 997
oferta w cenie brutto: 1.584.149,08 zł

Zadanie B)

Firma GUTKOWSKI Jan Gutkowski
z siedzibą : 64-100 Leszno, ul. 17 Stycznia 92, fax. 65 520 57 48
oferta w cenie brutto: 2.403.440,10 zł

Zadanie C)

Przedsiębiorstwo Prywatne „JADEX” Jan D. browski
z siedzibą : 26-600 Radom, ul. Miedziana 6, fax. 48 36 54 997
oferta w cenie brutto: 839.206,48 zł

Zadanie D)

Firma GUTKOWSKI Jan Gutkowski
z siedzibą : 64-100 Leszno, ul. 17 Stycznia 92, fax. 65 520 57 48
oferta w cenie brutto: 1.751.727,39 zł

Zadanie E)

P.P.H.U. INSBUD Marek Sykuła
z siedzibą : 26-800 Białobrzegi, ul. Rzemiełnicza 51, e-mail insbud103@wp.pl
oferta w cenie brutto: 920.228,87 zł

Zadanie F)

Firma GUTKOWSKI Jan Gutkowski
z siedzibą : 64-100 Leszno, ul. 17 Stycznia 92, fax. 65 520 57 48
oferta w cenie brutto: 1.005.875,97 zł

Zadanie G)

Firma GUTKOWSKI Jan Gutkowski
z siedzibą : 64-100 Leszno, ul. 17 Stycznia 92, fax. 65 520 57 48
oferta w cenie brutto: 1.664.255,20 zł

Komisja Przetargowa po ocenie formalnej i merytorycznej złożonych ofert, kierując się kryterium wyboru wykonawcy, jakim będzie cena, postanowiła wybrać jako ofertę najkorzystniejszą pod względem ceny powyższe oferty do wykonania poszczególnych zadań.

Ponadto informuję, że do postępowania przetargowego, wpłynęło 8 ofert, złożonych przez:

kryteria wyboru = cena 100%

Zadanie A)

- 1). Firma GUTKOWSKI Jan Gutkowski
z siedzib : 64-100 Leszno, ul. 17 Stycznia 92, fax. 65 520 57 48
oferta uzyskała 485 punktów, oferta w cenie brutto: 1.635.600,76 zł
- 2). WODROL PRUSZKÓW S.A.
z siedzib : 05-800 Pruszków ul. St. Brył 10, fax. 22 758 62 15
oferta nieoceniana, oferta w cenie brutto: 1.922.601,05 zł
- 3). Przedsiębiorstwo Prywatne JADEX Jan D browski
z siedzib : 26-600 Radom, ul. Miedziana 6, fax. 48 36 54 997
oferta uzyskała 500 punktów, oferta w cenie brutto: 1.584.149,08 zł
- 4). Zakład Usługowy PROMAR Krzysztof Prokopczyk
z siedzib : 26-600 Radom, ul. Skaryszewska 6, fax. 48 365 11 91
oferta nieoceniana, oferta w cenie brutto: 1.750.326,72 zł

Zadanie B)

- 1). Firma GUTKOWSKI Jan Gutkowski
z siedzib : 64-100 Leszno, ul. 17 Stycznia 92, fax. 65 520 57 48
oferta uzyskała 500 punktów, oferta w cenie brutto: 2.403.440,10 zł
- 2). WODROL PRUSZKÓW S.A.
z siedzib : 05-800 Pruszków ul. St. Brył 10, fax. 22 758 62 15
oferta nieoceniana, oferta w cenie brutto: 2.642.946,44 zł
- 3). Przedsiębiorstwo Prywatne JADEX Jan D browski
z siedzib : 26-600 Radom, ul. Miedziana 6, fax. 48 36 54 997
oferta uzyskała 480 punktów, oferta w cenie brutto: 2.514.901,25 zł

Zadanie C).

- 1). Firma GUTKOWSKI Jan Gutkowski
z siedzib : 64-100 Leszno, ul. 17 Stycznia 92, fax. 65 520 57 48
oferta uzyskała 490 punktów, oferta w cenie brutto: 855.115,56 zł
- 2). WODROL PRUSZKÓW S.A.
z siedzib : 05-800 Pruszków ul. St. Brył 10, fax. 22 758 62 15
oferta nieoceniana, oferta w cenie brutto: 835.225,90 zł
- 3). Przedsiębiorstwo Prywatne JADEX Jan D browski
z siedzib : 26-600 Radom, ul. Miedziana 6, fax. 48 36 54 997
oferta uzyskała 500 punktów, oferta w cenie brutto: 839.206,48 zł

Zadanie D).

- 1). Firma GUTKOWSKI Jan Gutkowski
z siedzib : 64-100 Leszno, ul. 17 Stycznia 92, fax. 65 520 57 48
oferta uzyskała 500 punktów, oferta w cenie brutto: 1.751.727,39 zł
- 2). WODROL PRUSZKÓW S.A.
z siedzib : 05-800 Pruszków ul. St. Brył 10, fax. 22 758 62 15
oferta nieoceniana, oferta w cenie brutto: 1.947.238,89 zł
- 3). Przedsiębiorstwo Prywatne JADEX Jan D browski
z siedzib : 26-600 Radom, ul. Miedziana 6, fax. 48 36 54 997

oferta uzyskała 485 punktów, oferta w cenie brutto: 1.801.073,58 z€

4). P.P.H.U. INSBUD Marek Sykuła

z siedzib : 26-800 Biało-brzegi, ul. Rzemie Inicza 51, e-mail insbud103@wp.pl

oferta nieoceniana, oferta w cenie brutto: 1.860.861,70 z€

5). sMARBUDö Maria Prokopczyk

z siedzib : 26-600 Radom, ul. Gromadzka 5/1, fax. 48 365 11 91

oferta nieoceniana, oferta w cenie brutto: 1.975.646,05 z€

Zadanie E)

1). Firma GUTKOWSKI Jan Gutkowski

z siedzib : 64-100 Leszno, ul. 17 Stycznia 92, fax. 65 520 57 48

oferta uzyskała 465 punktów, oferta w cenie brutto: 991.559,53 z€

2). WODROL PRUSZKÓW S.A.

z siedzib : 05-800 Pruszków ul. St. Bryła 10, fax. 22 758 62 15

oferta nieoceniana, oferta w cenie brutto: 981.665,09 z€

3). Przedsi biorstwo Prywatne sJADEXö Jan D browski

z siedzib : 26-600 Radom, ul. Miedziana 6, fax. 48 36 54 997

oferta uzyskała 465 punktów, oferta w cenie brutto: 992.545,66 z€

4). P.P.H.U. INSBUD Marek Sykuła

z siedzib : 26-800 Biało-brzegi, ul. Rzemie Inicza 51, e-mail insbud103@wp.pl

oferta uzyskała 500 punktów, oferta w cenie brutto: 920.228,87 z€

Zadanie F).

1). Firma GUTKOWSKI Jan Gutkowski

z siedzib : 64-100 Leszno, ul. 17 Stycznia 92, fax. 65 520 57 48

oferta uzyskała 500 punktów, oferta w cenie brutto: 1.005.875,97 z€

2). WODROL PRUSZKÓW S.A.

z siedzib : 05-800 Pruszków ul. St. Bryła 10, fax. 22 758 62 15

oferta nieoceniana, oferta w cenie brutto: 1.143.613,42 z€

3). Przedsi biorstwo Prywatne sJADEXö Jan D browski

z siedzib : 26-600 Radom, ul. Miedziana 6, fax. 48 36 54 997

oferta uzyskała 455 punktów, oferta w cenie brutto: 1.108.320,57 z€

4). Przedsi biorstwo Produkcyjno-Usługowe sWOD-MARö Tomasz Edward Markowski

z siedzib : 05-500 Piaseczno, ul. Wybickiego 10, fax. 22 757 25 47

oferta nieoceniana, oferta w cenie brutto: 1.383.666,04 z€

Zadanie G)

1). KREVOX Europejskie Centrum Ekologiczne Sp. z o.o.

z siedzib : 00-680 Warszawa, ul. urawia 45, fax. 22 589 55 50

oferta uzyskała 455 punktów, oferta w cenie brutto 1.829.937,59

2). Firma GUTKOWSKI Jan Gutkowski

z siedzib : 64-100 Leszno, ul. 17 Stycznia 92, fax. 65 520 57 48

oferta uzyskała 500 punktów, oferta w cenie brutto: 1.664.255,20 z€

Zamawiający działa c zgodnie z art. 92 ust 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówie publicznych informuje, e z post powania wykluczono nast puj cych wykonawców:

1). MARBUD Maria Prokopczyk z siedzib : 26-600 Radom, ul. Gromadzka 5/1,

2). Zakład Usługowy sPROMARö Krzysztof Prokopczyk z siedzib : 26-600 Radom, ul. Skaryszewska 6

3). Przedsi biorstwo Produkcyjno-Usługowe sWOD-MARö Tomasz Edward Markowski z siedzib : 05-500 Piaseczno, ul. Wybickiego 10

którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłożony okres zwrotu ofert, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu zwrotu ofert, powyższe jest zgodne i wynika z art. 24 ust 2 pkt. 4-5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 i z 2008r. Nr 171 poz.1058).

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje o odrzuceniu ofert następujących wykonawców z powodu do poszczególnych zadań:

- 1). WODROL PRUSZKÓW S.A. z siedzib : 05-800 Pruszków ul. St. Bryli 10, gdy treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:
 - zadanie A, B D, F wykonawca nie przedłożył terminu zwrotu ofert na w/w zadania, brak wniesionego wadium wymaganego w pkt. 16 SIWZ,
 - zadanie C (Kanalizacja sanitarna, Lp. 41d.5 KNNR 6 0503-06 Chodniki z płyt betonowych o wymiarach 50x50x7 cm na podsypce piaskowej, spoiny wypełnione piaskiem ilość wpisane jest 722 m² a powinno być 286 m²)
 - zadanie E (Kanalizacja deszczowa, Lp. 15 d.2 KNR 2-01 0214-04 Nakładny uzupełni. Zakaż dalsze rozp. 0,5 km transportu ponad 1 km samochodami samowładnymi po drogach utwardzonych ziemi kat. III-IV Krotko = 3 obmiar 429,134 m³ a powinno być 77,876 m³.

Powyższe jest zgodne i wynika z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 i z 2008r. Nr 171 poz.1058), który mówi, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

- 2). P.P.H.U. INSBUD Marek Sykuła z siedzib : 26-800 Białołęka, ul. Rzemiełnicza 51, gdy treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
 - zadanie D (Kanalizacja sanitarna, Lp. 14 KNR 201/317/5(1) Wykopy liniowe o ścianach pionowych pod fundamenty, rurociągi i kolektory w gruntach suchych z wydobyciem urobku śpat lub wycięgiem ręcznym, głębokość do 3,0m, kategoria gruntu II-IV, szerokość wykopu 0,8-1,5 m obmiar 1294,596 m³, a powinno być 2267,145 m³)

Powyższe jest zgodne i wynika z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 i z 2008r. Nr 171 poz.1058), który mówi, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

- 3). Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe ŚWOD-MARÖ Tomasz Edward Markowski z siedzib : 05-500 Piaseczno, ul. Wybickiego 10, gdy treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - zadanie F, wykonawca nie przedłożył terminu zwrotu ofert, brak wniesionego wadium wymaganego w pkt. 16 SIWZ.

Powyższe jest zgodne i wynika z art. 24 ust 4-5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 i z 2008r. Nr 171 poz.1058), który mówi iż oferta wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, i art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 i z 2008r. Nr 171 poz.1058), który mówi, iż Zamawiający odrzuca ofertę która została złożona przez wykonawcę

wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.

4). MARBUD Maria Prokopczyk z siedzib : 26-600 Radom, ul. Gromadzka 5/1, gdy treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

- zadanie D, wykonawca nie przedłożył terminu zwrotu zaliczenia ofert, brak wniesionego wadium wymaganego w pkt. 16 SIWZ.

Powyższe jest zgodne i wynika z art. 24 ust 4 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 i z 2008r. Nr 171 poz.1058), który mówi iż oferta wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, i art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 i z 2008r. Nr 171 poz.1058), który mówi, iż Zamawiający odrzuca ofertę która została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.

5). Zakład Usługowy SPROMARo Krzysztof Prokopczyk z siedzib : 26-600 Radom, ul. Skaryszewska 6, gdy treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

- zadanie A, wykonawca nie przedłożył terminu zwrotu zaliczenia ofert, brak wniesionego wadium wymaganego w pkt. 16 SIWZ.

Powyższe jest zgodne i wynika z art. 24 ust 4 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 i z 2008r. Nr 171 poz.1058), który mówi iż oferta wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, i art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 i z 2008r. Nr 171 poz.1058), który mówi, iż Zamawiający odrzuca ofertę która została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.